

UCHWAŁA NR 228/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 czerwca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 155**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydaturę Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie kandydatur:
 - Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej,
 - Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau,
 - Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej,
 - Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
 - Pani sędzi Anny Janas,
 - Pani sędzi Doroty Kalaty,
 - Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan,
 - Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety,
 - Pani sędzi Anny Józefy Kociołek,
 - Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
 - Pani sędzi Anny Marii Kowalik,
 - Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak,
 - Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
 - Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz,
 - Pani sędzi Małgorzaty Marii Miernik,
 - Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
 - Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej,

- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka,
- Pana sędziego Piotra Rempoły,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej,
- Pani sędzi Anny Jolant Szelağ.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Beaty Dzierżko,
- Pani sędzi Ewy Izabeli Fiedorowicz,
- Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego,
- Pani sędzi Katarzyny Sałaj-Alechno,
- Pani sędzi Anny Iwony Szanciło,
- Pani sędzi Karoliny Katarzyny Toczyńskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu dziewięciu powyżej wymienionych kandydatów.

Następnie Pani sędzia Beata Dzierżko, Pani sędzia Ewa Izabela Fiedorowicz, Pan sędzia Paweł Sławomir Kacperski, Pani sędzia Katarzyna Sałaj-Alechno, Pani sędzia Anna Iwona Szanciło oraz Pani sędzia Karolina Katarzyna Toczyńska cofnęli swoje zgłoszenia, w związku z czym Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur (19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu 9 czerwca 2014 r., postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższa kandydatura zasługiwała na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydatów, wynikach orzeczniczych, a także opiniach

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenach Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani sędzia Katarzyna Bartosiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Kandydatka ukończyła dodatkowo kurs prawa angielskiego i europejskiego w Centrum Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Posiada Ona duże doświadczenie orzecznicze, które zdobyła wykonując obowiązki asesora sądowego i sędziego w wydziałach gospodarczych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pani Sędzia orzekała również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Pani sędzia Katarzyna Bartosiewicz urodziła się 22 września 1971 r. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W latach 1996-1997 ukończyła kurs prawa angielskiego i europejskiego w Centrum Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 1 lipca 2003 r. do 27 czerwca 2007 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, wykonując czynności orzecznicze początkowo w XIV Wydziale Gospodarczym, a od 1 stycznia 2006 r. w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 28 czerwca 2007 r. do chwili obecnej

pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym, a od 1 stycznia 2009 r. orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym, pełniąc jednocześnie funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Pani Sędzia orzekała również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora posiada Ona bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego. Ponadto w bardzo dobrym stopniu opanowała warsztat pracy sędziego. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jest osobą pracowitą, odpowiedzialną, sumienną, dobrze zorganizowaną, rzetelną i dokładną. Posiada doświadczenie związane z rozpoznawaniem różnorodnych spraw, także o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Ponadto utrzymuje także wysoką stabilność orzecznictwa.

Pani Sędzia jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają opinie służbowe znajdujące się w aktach osobowych kandydatki.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 12 maja 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 38 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” oraz 21 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od ponad dziesięciu lat czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy, a następnie sędzia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała również na delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani Sędzia uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, w której zwrócono m.in. uwagę na Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, sprawność prowadzonych postępowań sądowych oraz prawidłowe i terminowe sporządzanie uzasadnień orzeczeń, a także wysoką stabilność orzecznictwa. Ponadto posiada doświadczenie związane z rozpoznawaniem różnorodnych spraw, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani sędzia Katarzyna Bartosiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Część spośród osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, z tym że nie był to czynnik na tyle różnicujący tych kandydatów aby mógł zadecydować o wyniku konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydaturom.

Pani sędzia Katarzyna Bartosiewicz uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej uzyskały kandydatury Pani sędzi Anny Janas (43 głosy „za”, 19 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”), Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety (43 głosy „za”, 13 głosów „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”), Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz (45 głosów „za”, 13 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”), a także Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka (47 głosów „za”, 24 głosy „przeciw” oraz 5 głosów „wstrzymujących się”). Kandydatury Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety oraz Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz zostały przedstawione przez Radę z wnioskiem o powołanie w ramach poprzednio zakończonych postępowań nominacyjnych. Kandydatę Pani sędzi Anny Janas Rada uznała za bardzo dobrą, z tym że oceniła Jej kwalifikacje i doświadczenie zawodowe jako nieznacznie mniej wyróżniające niż w przypadku kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto różnica w liczbie uzyskanych głosów przez te kandydatki jest niewielka, w związku z czym nie mogła zadecydować samodzielnie (w oderwaniu od pozostałych kryteriów oceny kandydatów) o wyniku konkursu. Odnośnie kandydatury Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka Rada stwierdziła, że uzyskana przez niego ocena kwalifikacyjna nie jest tak wyróżniająca jak w przypadku kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto w stosunku do tego kandydata wszczęte zostało postępowanie dyscyplinarne dotyczące niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 86 § 4 u.s.p., udziału w szkoleniach i seminariach wbrew

stanowisku Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, niezgodnej z zarządzeniem Prezesa Sądu organizacji sesji oraz uchybienia terminom ustawowym przy sporządzaniu licznych uzasadnień w latach 2011-2012, co również przemawia przeciwko tej kandydaturze, gdyż w stosunku do innych bardzo dobrych kandydat – w tym m.in. Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz – postępowania dyscyplinarne nie były prowadzone.

Pozostałe kandydaty nie uzyskały tak wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydaty Pani sędzi Doroty Kalaty, Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety, Pani sędzi Anny Marii Kowalik, Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak, Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz, Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki, Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej oraz Pani sędzi Anny Janas. Wszystkie spośród tych kandydat – za wyjątkiem kandydatury Pani sędzi Anny Janas – zostały przedstawione z wnioskami o powołanie w ramach zakończonych uprzednio postępowań nominacyjnych. Pani sędzia Anna Janas nie została przedstawiona w ramach niniejszego konkursu z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

Kandydaty Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej, Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau, Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej, Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan, Pani sędzi Anny Józefy Kociołek, Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki, Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj, Pani sędzi Małgorzaty Marii Miernik, Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej, Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka, Pana sędziego Piotra Rempoły, Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej oraz Pani sędzi Anny Jolanty Szelağ, w ocenie Rady nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Katarzyny Bartosiewicz oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Urszuli Dąbrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Agnieszki Anny Du Chateau nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Iwony Danuty Grzegorzewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Janas nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Kalaty nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Prokuraturii Generalnej SP Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Pawła Grzegorza Kiety nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Józefy Kociołek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Marii Kowalik nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Agnieszki Kubczak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Magdaleny Lidii Kurc-Mazurkiewicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Małgorzaty Marii Miernik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Grażyny Petroneli Paczesnej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Łukasza Konrada Piebiaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Rempoły nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani starszego radcy Prokuratury Generalnej SP Gabrieli Strzeleckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Jolanty Szelaż nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego